



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Ref. 39 PŽ-4890/2016-2

PRIMLJENO:

22 -08- 2016

Neposredno - predano pošti:
Obično preporučeno: 17.556.1399
Pošta: Rijeka R 17.556.1399
Primjeraka: 2 priloga 1
Pristojbe: 2 kn, državnim bilježima
Primio: [signature]

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INTERSECT d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu, konzalting i marketing, OIB 87696578995, Rijeka, Užarska 1, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-340/16-9 od 2. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 10. kolovoza 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-340/16-9 od 2. lipnja 2016. u točki IV. njene izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud obustavio prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom INTERSECT d.o.o., Rijeka; naložio Financijskoj agenciji da oslobodi sredstva zaplijenjena na temelju čl. 112. st. 1. Stečajnog zakona u visini od 5.000,00 kn; privremenom stečajnom upravitelju Ratku Miklaušiću, OIB 97911569674 iz Rijeke, Ciottina 20/1, odredio jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 6.000,00 kn bruto te naložio dužniku da naknadi privremenom stečajnom upravitelju Ratku Miklaušiću iz Rijeke troškove provedenog postupka u iznosu od 6.000,00 kn bruto, u roku od osam dana.

Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 128. st. 9., čl. 112., čl. 76. st. 6. i čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) te čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15).

Protiv točke IV. izreke navedenog rješenja dužnik je podnio žalbu, u kojoj u bitnom navodi da je prevelika visina iznosa troškova provedenog postupka jer je dužnik sam privremenom stečajnom upravitelju dostavio potvrdu FINA-e da je sposoban za plaćanje i

pripremio sve ostalo vezano za podnošenje izvješća sudu. Stoga predlaže preinačiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na određene povrede postupka.

U ovoj pravnoj stvari je podnesen prijedlog sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a te je sud rješenjem od 7. travnja 2016. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Istim rješenjem imenovan je privremeni stečajni upravitelj Ratko Miklašić iz Rijeke, Ciottina 20/1, čija je dužnost bila do završetka prethodnog postupka izvršiti pregled dužnikovog poslovnog prostora, uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, te nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje mišljenje o tome postoje li razlozi za otvaranje stečajnog postupka, a posebno mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

Do završetka prethodnog postupka privremeni stečajni upravitelj podnio je izvješće sudu 1. lipnja 2016., iz kojeg proizlazi da je dužnik postao sposoban za plaćanje što dokazuje potvrda FINA-e od 30. svibnja 2016.

Pobijanim rješenjem sud je odredio privremenom stečajnom upravitelju jednokratnu nagradu za rad u prethodnom postupku. Pri određivanju visine nagrade, sud je vodio računa o složenosti poslova koje je privremeni stečajni upravitelj obavio.

Odredbom iz čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova. Odredbom iz stavka 2. istog članka propisano je da nagradu određuje stečajni sudac prema posebnom propisu kojim Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i načine obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima - Uredbi.

Ove odredbe daju stečajnom sucu puno ovlaštenje na odluku o utvrđivanju visine nagrade.

Iz dostavljene preslike dijela spisa je vidljivo da je privremeni stečajni upravitelj sačinio i predao sudu izvješće.

Valjalo je stoga, na temelju čl. 76. t. 6., čl. 94. SZ-a u vezi s čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), riješiti kao u točki III. izreke rješenja.

Stoga je pravilno sud prvog stupnja donio odluku sukladno odredbi čl. 76. t. 6. i čl. 94. SZ-a u vezi s čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrada stečajnim upraviteljima.

Žalbeni navod da je dužnik sam privremenom stečajnom upravitelju dostavio potvrdu FINA-e da je sposoban za plaćanje i pripremio sve ostalo vezano za podnošenje izvješća sudu ukazuje se neosnovanim. Naime, sukladno odredbi čl. 117. st. 1. SZ-a dužnost je osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, stečajnim tijelima na njihov zahtjev, bez odgode pružiti sve potrebne podatke.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Valjalo je stoga odbiti žalbu kao neosnovanu i na temelju čl. 368. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u točki IV. njene izreke.

U Zagrebu 10. kolovoza 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

MIRTA MATIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN